

INVESTIGACIÓN PROPUESTA

Este archivo debe contener un máximo de **12 páginas** (tamaño carta, se sugiere fuente Verdana tamaño 10). Para una adecuada evaluación de los méritos de su propuesta, este documento debe incorporar los siguientes aspectos: Formulación de la propuesta, Hipótesis, Objetivos generales y específicos, Metodología, Plan de Trabajo, Trabajo adelantado, Recursos Disponibles. Asegúrese de destacar la relevancia de su proyecto en relación al desarrollo científico alcanzado en el ámbito del tema propuesto. Tenga presente lo estipulado en las Bases del Concurso Nacional de Proyectos FONDECYT Regular 2016 e Instrucciones para postular.

1. *Toda una vida discutiendo: Antecedentes generales sobre envejecimiento en Chile*

De acuerdo con las más recientes proyecciones del INE-Chile (Julio 2015), el país tendrá hacia el 2020 la esperanza de vida más alta del mundo junto a Estados Unidos. De acuerdo con tales proyecciones, la edad promedio de esperanza de vida sería de 82,2 años para las mujeres y de 77,4 para los hombres. Según el Enfoque Demográfico de Género del INE, Coquimbo será la región del país que concentrará en cinco años más la población con mayor proyección de vida, tanto de hombres (78,18 años) como de mujeres (82,97 años). Además, se espera que hacia la segunda década de este siglo, en Chile la esperanza de vida de mujeres y hombres sea similar, por lo que la brecha de edad entre los adultos mayores se equilibrará. En relación con la edad, el INE precisa que el grupo entre 0-14 años ha decrecido desde 1970 frente en comparación con el grupo de adultos mayores (sobre 60 años). De modo que el dato es inequívoco: Chile es un país que envejece, y en mayor proporción las mujeres. En el Censo 2002 el porcentaje de adultos mayores era de 10% para los hombres y 13% para las mujeres. El porcentaje de adultos mayores este año 2015 es de 13% en los hombres (16% en 2020), y 16% en las mujeres (19% en 2020). En relación al índice de envejecimiento demográfico medido por el índice de adulto mayor (IAM), en 2020 será mayor para las mujeres en el país. Por ejemplo, la región de Valparaíso en 2015 cuenta con 175.374 mujeres de más de 60 años versus 172.911 menores de 15 años. En 2020 cuatro regiones se sumarían a esta condición: O'Higgins, Maule, Biobío y Los Ríos. El INE concluye que el incremento de la población femenina mayor de 60 años implica un envejecimiento demográfico que exige medidas que deben ser tomadas a través de políticas públicas para satisfacer sus necesidades. Los datos demuestran que en el año 2007 en el país había 48 adultos mayores por cada cien menores de 15 años, es decir, un adulto mayor por cada 2 menores de 15 años. Las estimaciones indican que hacia el 2025 en Chile habrá un adulto mayor por cada menor de 15 años y, hacia el 2050, dicha cifra prácticamente se duplicará por cada menor de 15. El envejecimiento de la población chilena presenta como característica adicional un mayor aumento de la población de 80 años y más. Los datos señalados obligan a planificar y pensar cómo preparar las condiciones económicas, sociales y culturales para atender a, e interactuar con, este creciente grupo social. De entre las necesidades más significativas de los adultos mayores, destaca con singular importancia la necesidad de servicios sociales y de salud, pues la vejez se caracteriza por la aparición de un alto número de patologías crónicas que limitan la autonomía y requieren de un mayor número de atenciones médico-sociales.

Frente a este escenario, surge la pregunta de cómo puede aportar la ciencia del lenguaje en la creación de mecanismos y políticas que retroalimenten, atiendan y faciliten la interacción pertinente con el adulto mayor. Si bien la respuesta compromete varias dimensiones sensibles, una de ellas emerge como fundamental: la producción de discurso argumentativo. Lograr una descripción y explicación adecuada y sistemática de la competencia y conducta lingüística de argumentar de los adultos mayores contribuirá decididamente en aquella tarea, ya que debe seguir tomando decisiones fundamentales, participando de discusiones de carácter social que exigen mantener cierto nivel de proficiencia argumentativa, interactuando con generaciones más jóvenes que toman como orientación varias de sus visiones y, entre otros desafíos importantes, formará parte de la fuerza laboral respecto de la cual ya es parte relevante.¹

¹ De acuerdo con el INE casi la mitad de los empleos creados en 2014 fueron ocupados por adultos mayores. De los 109 mil puestos de trabajo, 47,5% de ellos se llenaron con miembros de este segmento. En total, 52 mil personas volvieron a emplearse tras la jubilación. Actualmente, en Chile viven 2.885.157 personas sobre los 60 años, según datos del Servicio Nacional del Adulto Mayor (SENAMA). De ellos, y a pesar de la edad, un 24,5% se encuentra contabilizado en la fuerza laboral.

Como resultado esperado a nivel social, este proyecto busca proveer información que podría resultar útil para el diseño de políticas públicas destinadas a favorecer la participación social de los adultos mayores en instancias que apoyen la preservación de sus capacidades intelectuales y de interacción comunicativa. Desde el punto de vista de la disciplina lingüística, contar con una caracterización de la competencia argumentativa de este grupo etario permitirá ir avanzando en una mirada ontogénica y dinámica de esta facultad, mirada que, a su vez, brindará información para realizar nuevos vínculos con otras sub-competencias lingüísticas que, a continuación, se comentarán. Antes, se debe mencionar que este proyecto forma parte de una línea de trabajo de largo aliento que comenzó el año 2013 con el proyecto Fondecyt Regular (No. 1130584), titulado "Valor, función y complejidad argumentativa en estudiantes universitarios chilenos: el caso en las regiones de Coquimbo y Metropolitana", que nos brinda algunos elementos del encuadre teórico y metodológico de esta investigación, pero que requiere importantes precisiones para abordar la ecología de habla que nos convoca: adulto mayor.

2. Adulto mayor: lenguaje y teoría de la argumentación

El *mainstream* de la teoría de la argumentación no ha producido conocimiento sobre lo que ocurre con la competencia argumentativa en la senescencia normal. En una revisión exhaustiva de la literatura existente, no se encuentra evidencia al respecto. Sí la hay respecto de otros grupos etarios (niños pequeños, jóvenes universitarios y adultos; véase respectivamente Migdalek, Santibáñez & Rosemberg, 2014; Santibáñez, 2014; van Eemeren, Garssen & Meuffels, 2009; Hample & Anagondahalli, 2015). Este vacío descriptivo es un desafío y oportunidad, toda vez que, como se dejó explícito en los antecedentes generales, el adulto mayor es un protagonista de la vida moderna.

Un estudio relevante debiera ser capaz de despejar qué grado de complejidad argumentativa tiene el discurso del adulto mayor, qué función le da a esta posibilidad lingüística y qué actitudes comunicativas están asociadas en el momento en que un adulto mayor realiza un acto de habla argumentativo (cierta tendencia a la cooperación, o a la agresividad verbal, por ejemplo). Para tales efectos, se debe saber también en que estado están ciertos aspectos cognitivos (memoria e inteligencia fluida –vale decir recuperación de información de acuerdo con tareas o exigencias específicas en contextos particulares–), y en qué situación se encuentran las algunas competencias lingüísticas vinculadas, como la dimensión sintáctica o la dimensión pragmatofonética.

Respecto de esto último, en adelante presentamos una revisión general y no exhaustiva de los estudios que han caracterizado las competencias comunicativas en la senescencia (para una revisión general más exhaustiva, véase Riffo, Véliz & Arancibia; 2010 & Véliz, 2014). El objetivo es señalar básicamente la preocupación que existe, especialmente en el mundo anglosajón acerca del lenguaje en la tercera edad. Se sabe que en el desempeño fonético–fonológico los adultos mayores normales no parecen presentar dificultades (Tapia-Ladino, 2003 & 2005; Prema Rao, 2015). Básicamente, los adultos mayores normales no presentan diferencias en la producción de los sonidos del habla comparados con sujetos con Enfermedad de Alzheimer o con adultos jóvenes. Sin embargo, se sabe que ocurren cambios en el rendimiento de otras habilidades lingüísticas. En relación con el léxico, diferentes estudios indican que se observa una conservación del léxico pasivo en los adultos mayores (Wingfiel & Stine-Morrow, 2000) y un mejor rendimiento que los jóvenes en pruebas estándares de vocabulario (Kemper & Sumner, 2001; Singer, Verhaeghen, Ghisletta, Lindenberger & Baltes, 2003). No obstante, las personas mayores pueden experimentar dificultades de acceso léxico para hallar nombres propios (Condret-Santi et al., 2015) o en tareas de búsqueda de palabras, lo que se ha denominado fenómeno de *punta de la lengua*. Diversos estudios muestran que este fenómeno es particularmente sensible a los efectos de la edad (Echeverría & Urrutia, 2004; Burke et al., 2005; Gollan & Brown, 2006; Juncos Rabadán, 2006; Facal-Mayo et al., 2006^a, 2006^b), lo que se explicaría por déficits que sufren los mayores en la recuperación de las representaciones fonológicas y no por una disminución de su caudal léxico, que más bien tiende a aumentar (Burke & Shafto, 2008; Burke, 1999; Burke et al., 2000; Vitevitch & Sommers, 2003; Martín-Aragoneses & Fernández-Blázquez, 2012). A nivel sintáctico, las investigaciones actuales muestran que el procesamiento sintáctico inmediato no experimenta un declive con el envejecimiento, pero disminuye la efectividad de los procesos postinterpretativos o fuera de curso (Dede, Caplan, Kemtes & Waters, 2004; Caplan, Dede, Waters, Michaud & Tripodis, 2011), lo que se refleja en más dificultades para recuperar y usar la información sintáctica en otras tareas (Véliz, 2004; Riffo & Benoit, 2007; Véliz, Riffo, Vásquez & Sáez, 2009; Véliz, Riffo, Aguilar & Sáez, 2011; Arancibia, Véliz, Riffo & Roa-Ureta, 2014). En producción sintáctica, el panorama es distinto, pues – al menos en inglés– hay abundante evidencia (aportada tanto por estudios descriptivos como experimentales) de que con la edad disminuye la longitud y la complejidad sintáctica de las oraciones, tanto en el discurso escrito como oral (Kemper, 1987, 1992; Kemper, Kynette, Rash, O'Brien & Sprott, 1989; Kemper, Thompson & Marquis, 2001; Kemper, Herman & Lian, 2003;

Kemper, Herman & Chiung-Ju, 2004). En Chile, Véliz, Riffo, Hernández, Sáez y Sáez, (2013) aportan los mismos resultados en un estudio experimental de producción de oraciones de sintaxis complejas.

Cuando se ha analizado el discurso oral y escrito de los senescentes y de grupos de jóvenes, se ha observado que los primeros presentan dificultades en la producción de ciertos tipos de discurso. La densidad de las ideas disminuye en ensayos autobiográficos escritos (Kemper et al., 2001) y en descripciones orales de imágenes (Mackenzie, 2000). En el ámbito hispánico, Juncos Rabadan et al. (2005) encontraron que con la edad se reduce la densidad del contenido informacional y las referencias cohesivas de las narraciones y aumentan los contenidos irrelevantes. Por su parte, Ulatowska et al. (1985) señalaron que los adultos mayores presentan problemas cuando deben volver a contar historias, resumir textos o establecer la moraleja de una historia. En Chile, Tapia-Ladino (2005) señala que los adultos mayores normales producen mayor cantidad de palabras que los adultos jóvenes frente a estímulos como una pregunta y la descripción de una imagen. Sin embargo, los jóvenes incorporan más información nueva, mientras que los senescentes tienden al circunloquio o la repetición de palabras. Sobre los estudios de comprensión del discurso, se ha señalado que los adultos mayores presentan un menor rendimiento en tareas de recuperación de volúmenes de información y en pruebas de reconocimiento de textos leídos o escuchados (Johnson, 2003). Por su parte, Mackenzie (2000) reportó que la precisión en respuesta a preguntas sobre detalles, inferencias o metáforas presenta diferencia con los jóvenes, pero las diferencias aumentan cuando se compara con adultos mayores de más de 75 años en quienes se advierte una disminución en la capacidad de procesamiento semántico.

A partir de esta información, se pueden establecer algunas constantes en los hallazgos señalados. En los senescentes normales se observa una preservación del conocimiento fonológico y léxico-semántico; dificultades en el acceso léxico y recuperación fonológica; un declive de la producción sintáctica y dificultades para recuperar el significado de oraciones una vez procesadas. En relación con los métodos más utilizados para evaluar el uso del lenguaje en los adultos mayores, destaca el empleo de test estructurados, tales como la confrontación de nombres (Wilson et al., 2002), la producción de palabras aisladas (Fabriogoule et al., 2006), o la generación de palabras que comienzan con una letra determinada (Palmer et al., 2006). Igualmente, destaca la recurrencia de estudios experimentales de diversa índole, particularmente en los estudios sobre los aspectos sintácticos (vg. Arancibia, et al., 2014; Véliz et al., 2013; Dede et al., 2004). A pesar de dicha tradición, los estudios ahora último se han ido focalizando hacia los aspectos pragmáticos del lenguaje y los aspectos dinámicos de la comunicación en situaciones de la vida real (Valdivieso et al, 2003; Tapia- Ladino, 2005; John et al., 2012). Los diversos hallazgos reportados de manera breve indican que las pruebas para evaluar las competencias comunicativas en adultos mayores han sido una valiosa herramienta para conocer cómo se da la relación lenguaje y edad. Sin embargo, se reconoce la necesidad de conocer cómo se da el lenguaje en contextos comunicativos más naturales especialmente en la conversación (Juncos Rabadán, 2005).

¿Cómo se relaciona el estado de varias sub-competencias con la actuación argumentativa? Para responder esta pregunta, este proyecto lo vinculará específicamente, como se ha establecido más arriba, con los conceptos de complejidad y función argumentativa. Desde una perspectiva dinámica, la complejidad argumentativa se entiende normativamente como la densidad o cantidad de entramados justificatorios (arbóreamente: proposición, soporte, explicación y justificación; véase Hammer & Noemi, 2015) en la producción de discurso argumentativo; y contextualmente, la complejidad argumentativa se define como la capacidad del hablante de producir argumentos suficientes, relevantes y aceptables de acuerdo con una situación y audiencia determinada (Johnson, 2000; Tindale, 2004). La función de la argumentación se define en esta propuesta a partir del tipo de marco argumentativo (Hample, 2005) a través del cual un sujeto encara un intercambio argumentativo, revelando de este modo tipos de acercamiento comunicativos de acuerdo con una tendencia instrumental, intelectual o cooperativa. Como se estableció en uno de los productos de la investigación Fondecyt anterior (No. 1130584) (Santibáñez, 2014), el estudio teórico de la argumentación en su dimensión funcional ha sido largamente trabajado, incluso se podría decir que ese ha sido su objetivo principal, implícita o explícitamente. Por ejemplo, la teoría de los bloques semánticos (Ducrot, 2000, 2004; Ducrot y Carel, 2006), considera la argumentación como un proceso polifónico de enunciación, en cuyo seno se juegan las marcas lingüísticas y semánticas de los topoi que una sociedad o grupo comparte. Algo similar ocurre, desde un punto de vista funcional, con el enfoque pragma-dialéctico de la argumentación (van Eemeren y Grootendorst, 2002, 2004; van Eemeren, 2010), donde la argumentación es definida como una forma para resolver críticamente una diferencia de opinión, es decir, es una teoría en la que la funcionalidad de la argumentación es aun más específica respecto de la teoría de los bloques semánticos, pues se trata incluso de declarar, por ciertos procedimientos –o reglas para la discusión crítica- a una de las partes como depositaria de la razón respecto de la discusión en cuestión. Para la Escuela de Windsor (Johnson, 2000; Johnson y Blair, 1977; Walton, 1989, 1992, 1997, 2004, 2007) la lógica informal se ha entendido como un brazo de la lógica cuya

función, tarea y objetivo es desarrollar estándares no-formales, criterios y procedimientos para el análisis, interpretación, evaluación, crítica y construcción de la argumentación en el discurso cotidiano. Uno de los elementos teóricos medulares de este acercamiento es que el modelo informal se alza como una alternativa a la noción de validez deductiva al poner el acento en tres criterios para evaluar la relación entre premisas y conclusión: 1) relevancia, 2) suficiencia, y 3) aceptabilidad, criterios que en esta propuesta utilizaremos como referencia metodológica-conceptual para observar cuándo un adulto mayor actúa argumentativamente de forma compleja frente a una situación y audiencia determinada. Pero también desde la psicología cognitiva ha habido perspectivas interesantes al respecto, ya que, y particularmente, Sperber y Mercier (2011; Mercier, 2011a, 2011b, 2011c, 2011d; Sperber, 2001), han puesto en duda todos los avances provenientes de la teoría de la argumentación entre lingüistas y filósofos, al sostener que la argumentación y la inteligencia corren por módulos paralelos y no siempre funcionan de forma coordinada, por lo que los resultados de un proceso argumentativo no están determinados por una evaluación estrictamente crítica de la mano de una depuración racional; del mismo modo, sostienen que los humanos argumentamos siempre con un sesgo de confirmación y que la evidencia en psicología cognitiva de los últimos 40 años muestra que, debido a este sesgo, los humanos argumentamos aquello que podemos justificar y no lo que sabemos sería una mejor opinión o argumento. Así concebida la actividad por Sperber y Mercier, de acuerdo con, y apoyada por, una vasta gama de experimentos y de datos citados por los autores, la argumentación no brinda ninguno de los beneficios y funciones positivas que a menudo se piensa tiene. Una de las conclusiones que más llama la atención de la posición de Sperber y su equipo, es que los humanos son en principio crédulos de aquellos en los que confían, pero tan luego como desconfían lo suficiente, recién allí resuelven cotejar más atentamente el contenido de los argumentos, poniendo en práctica un escaneo de la coherencia y relevancia de lo comunicado (Sperber et al., 2010). Parte esta de los puntos de vista de Sperber y Mercier serán también testeados en esta investigación para observar si ocurre algo similar en los adultos mayores.

A partir de esta discusión teórica aun en curso, y que en esta propuesta también se abordará para tener total claridad cómo se debe analizar la actuación argumentativa del adulto mayor, entenderemos funcionalmente la argumentación como una actividad colectiva y que, principal pero no exclusivamente, se manifiesta verbalmente (van Eemeren & Grootendorst, 2004), y cuyo objetivo se plantea como la resolución de diferencias de opinión a partir del intercambio crítico de puntos de vista entre sujetos que admiten tales diferencias. La capacidad de argumentar la utiliza un individuo cuando busca, tácita o manifiestamente, hacer que su oyente, entre otras posibilidades, cambie de opinión o tome determinado curso de acción. ¿De qué modo logra este objetivo un adulto mayor que sintácticamente tiene más problemas en la construcción y comprensión de oraciones complejas, oraciones que movilizan argumentos? Pregunta que esta propuesta investigativa se plantea responder. Del mismo modo, se debe tener presente que en virtud de coordenadas socio-culturales y demográficas diferentes, las distintas comunidades de habla harán un uso distinto de la facultad porque los desafíos son disímiles (lo que la literatura al respecto ha demostrado en otras realidades, véase Hample, 2005; Hample, Warner y Young, 2009; Hample, Han y Payne, 2010; Ricco y Sierra, 2011), de modo que es esperable que el adulto mayor en Chile argumente de forma distinta respecto de otros grupos etarios, intuición que este proyecto busca justamente esclarecer empíricamente.

Una dimensión teórica y empírica fundamental de la argumentación es la razonabilidad con la que un sujeto manifiesta su competencia. La razonabilidad de un hablante se observa cuando éste es capaz de resolver conflictos de opinión de manera crítica. Investigar en qué circunstancia se encuentra esta dimensión crucial de la actividad argumentativa en adultos mayores ayudará de sobre manera en el esclarecimiento y definición de mecanismos de interacción controversial con este grupo etario, en una sociedad como la chilena que se encuentra en transformaciones esenciales de su carácter cultural. Como lo propusimos en la investigación Fondecyt anterior, en teoría de la argumentación, y combinando aportes de la escuela pragma-dialéctica con los desarrollos lógicos informales en lo relacionado con los esquemas argumentativos (Walton, Reed & Macagno, 2008), se puede esperar que un agente razonable argumentativamente sea competente en: 1. Declarar con claridad, eficacia y honestidad la existencia de una controversia o conflicto de opinión; 2. Asumir un rol dialéctico y defender un punto de vista asociado por medio de esquemas argumentativos válidos con el objetivo fundamental de intentar resolver la disputa por medio de un diálogo argumentativo basado en consensos procedimentales básicos; 3. Profundizar cualitativamente, y/o incrementar cuantitativamente, la oferta, ante el oponente, de esquemas argumentativos válidos para defender el punto de vista asociado al rol dialéctico asumido; 4. Establecer con claridad, eficacia y honestidad si la disputa ha sido o no resuelta, actuando en concordancia retirando el punto de vista defendido en contra de las dudas, o retirando la duda que abrió la disputa; y 5. Identificar con eficacia las competencias pertinentes a cada fase de la resolución crítica de un conflicto de opinión y ponerlas en acción con estrategias o maniobras argumentativas pertinentes y eficaces.

Es necesario también señalar que esta investigación debe ser vista como un intento de aportar a una amplia gama de estudios en torno a otros grupos etarios, y que de ese modo contribuye al conocimiento, desde el punto de vista ontogénico, de la competencia argumentativa en tanto facultad lingüística. Como se resumió en Migdalek, Santibáñez y Rosemberg (2014), en el ámbito latinoamericano Peronard (1991) investigó los precursores del discurso argumentativo en cinco niños chilenos, durante los primeros 4 años de su vida. Los resultados mostraron que los argumentos se construyen, en el inicio, en la secuencia dialógica y son desencadenados por los padres. Paulatinamente los niños van cobrando autonomía en su producción, siendo el orden de los mismos conclusión-razón. En cuanto al contenido de los argumentos, Peronard (1991) señala que mayormente se trata de 'argumentos de acción' y los categoriza en relativos al mundo material, al mundo cultural o al mundo psicológico. En una investigación también realizada en Chile, Crespo (1995) exploró la adquisición espontánea del argumento en un niño desde los 2 hasta los 3 años de edad y su posterior enriquecimiento en otros dos niños desde los 5 hasta los 6 años de edad, utilizando la clasificación de 'tipos de argumentos' de Perelman y Olbrechts Tyteca (1989). Sus resultados concuerdan con los de Peronard (1991), en tanto los primeros argumentos son predominantemente argumentos de acción. Asimismo, señala que lo más frecuente es que estén basados en la causalidad, luego en el modelo, la ilustración y finalmente, la coexistencia. Jélvez (2008), por su parte, procuró establecer los esquemas argumentativos más frecuentes en los textos escritos producidos por un grupo de estudiantes pertenecientes a tercer año de enseñanza media en Chile. Hocevar (2008) intentó determinar el grado de competencia argumentativa de alumnos del primer ciclo de la educación básica en Argentina. En una línea también convergente, Meza (2009) trabajó en torno a los aspectos dialécticos y retóricos que emergen en las interacciones argumentativas de estudiantes de tercer año de enseñanza media de dos establecimientos educacionales de la Región de Valparaíso, siguiendo en esto a la teoría pragma-dialéctica de van Eemeren. Marinkovich (2000) estableció algunos perfiles de la competencia de escolares chilenos en la producción del discurso escrito en dos tipologías textuales. Utilizando explícitamente la noción de "complejidad argumentativa", pero desde otro punto de vista teórico, Padilla y López (2011) describen el grado de la misma en estudiantes universitarios de humanidades en la ciudad de Tucumán, Argentina, estableciendo, entre otras conclusiones, que el 40% de los textos escritos por los estudiantes ni siquiera alcanza el grado mínimo de "argumentatividad" (que ellas midieron en función de si el hablante esgrimió argumentos que respaldaran el punto de vista emitido). En similar sentido, y con el propósito de aportar al conocimiento de los procesos de comprensión y producción del texto argumentativo escrito en alumnos de educación básica y media en Chile, Parodi (2000) entregó una propuesta para la evaluación del discurso argumentativo con vistas a diagnosticar el nivel de competencia discursiva de producción de texto escrito, desde una perspectiva cognitivo textual. Se suman a estos importantes estudios, los resultados del Fondecyt anterior sobre argumentación en jóvenes universitarios chilenos que, en términos muy generales, se caracterizan por no adherir a la actividad argumentativa un valor de corrección de creencias y resolución de conflictos, ya que hay, en general, una menor apertura a discutir, siendo el caso entre los jóvenes de la clase alta uno muy llamativo: a mayor dinero, menor exposición de creencias. Por otra parte, sí hay coincidencias con Hample (2005) respecto de los marcos argumentativos que impulsan la práctica argumentativa en los jóvenes. Destaca el hecho de que las mujeres exhiben una tendencia mayor a la flexibilidad y la colaboración argumentativa; que los hombres utilizan preferentemente marco de dominancia, y que los estudiantes de la Universidad de Chile conciben la argumentación también como una actividad lúdica.

3. Preguntas de investigación, hipótesis, objetivos generales y específicos de la propuesta

3.1. Preguntas de investigación

De acuerdo con los antecedentes y discusión precedente, esta investigación se plantea contribuir en la respuesta de las siguientes preguntas esenciales:

1. ¿Qué complejidad argumentativa se observa en el discurso argumentativo de los adultos mayores de tres regiones en Chile (Coquimbo, Metropolitana, Bío-Bío)?
2. ¿Qué variables psicosociales se hallan vinculadas con la diversidad del grado de complejidad en la argumentación de los adultos mayores en Chile?
3. ¿Qué función le atribuyen al acto de habla de argumentar los adultos mayores en Chile?
4. ¿Cómo se presentan los rasgos sintácticos y pragmafónicos del discurso argumentativo oral en adultos mayores?
5. ¿Qué actitudes comunicativas generales están asociadas a la práctica argumentativa en adultos mayores?

6. ¿Cómo valoran los adultos mayores las prácticas de mantener un disenso, consensuar y abstenerse de opinión en situaciones de controversia o cuestionamiento?
7. ¿Qué estructuras, en términos de esquemas argumentativos, se expresan preferentemente en el discurso argumentativo en adultos mayores?
8. ¿Qué rol cumplen los topoi culturales en el discurso argumentativo de los adultos mayores en Chile?

Si se respondieran adecuadamente estas interrogantes, se podrá no sólo dar cuenta de una ecología argumentativa específica (adultos mayores en Chile de tres regiones importantes) y así retroalimentar adecuadamente los organismos pertinentes y protagonistas para efectos de diseño de políticas públicas, sino además aportar en la explicación del desarrollo y declive de esta capacidad cognitiva y lingüística humana.

3.2. Hipótesis

Como hipótesis preliminares a corroborar y/o falsear, la propuesta plantea que:

1. A mayor dificultad en la construcción de discurso por parte de los adultos mayores, mayor uso de movimientos falaces expresados en la aplicación derrotable de esquemas argumentativos.
2. A mayor actividad pública del adulto mayor, mayor resiliencia en una actitud y práctica argumentativa razonable.
3. Cuanto más pública la controversia, mayor complejidad argumentativa en el adulto mayor.

3.3. Objetivos generales

Los objetivos generales de esta investigación son:

1. Caracterizar la competencia argumentativa en los adultos mayores en Chile explicando la relación entre niveles de complejidad, función y actitud comunicativa.

3.4. Objetivos específicos

Los objetivos específicos son:

1. Analizar el grado de complejidad argumentativa que tiene el adulto mayor según tipo de controversia (pública, privada o íntima).
2. Analizar la función que le atribuye el adulto mayor al acto de habla de argumentar en relación con el tipo de marco argumentativo y actitudes asociadas cuando se comunica argumentativamente.
3. Describir los rasgos sintácticos y pragmafónicos del discurso argumentativo en adultos mayores normales.
4. Establecer la relación entre los rasgos del discurso argumentativo y sus aspectos sintácticos y pragmafónicos en adultos mayores normales.
5. Detectar, analizar y explicar los tipos de controversias que gatillan en el adulto mayor una actitud de mayor o menor razonabilidad.
6. Detectar, describir y analizar los esquemas argumentativos recurrentes en el discurso argumentativo del adulto mayor.
7. Observar, analizar y explicar los tipos de topoi culturales recurrentes en la producción argumentativa según región del país.

Con la consecución de estos objetivos generales y específicos, la relevancia e impacto esperados de esta investigación radica en las siguientes dimensiones: 1. Se contribuirá al conocimiento del uso de una competencia lingüística y cognitiva en contextos distintos de la realidad nacional; 2. Se aportará con información empírica para la discusión teórica en las siguientes áreas: teoría de la argumentación, psicología cognitiva, pensamiento crítico, pedagogía, estructura sociales; 3. Se contribuirá al trabajo mancomunado de científicos chilenos que trabajan en tres universidades distintas y, por tanto, será un aporte a la asociatividad científica; 4. Se sistematizarán tanto elementos teóricos como metodológicos para el estudio de la facultad argumentativa al trabajar con distintos enfoques y herramientas; y sobre todo, 5. Se entregarán datos, evidencias y análisis que podrían reorientar y/o apoyar algunas estrategias y políticas públicas al beneficio del adulto mayor y los sub-sistemas relacionados con este grupo etario.

4. Metodología

El encuadre metodológico general, como los métodos y las herramientas que utilizará esta investigación para abordar adecuadamente cada uno de los objetivos del proyecto provienen parcialmente de la investigación Fondecyt 1130584, los cuales serán ajustados, precisados y corregidos en virtud del tipo de unidad de observación de esta investigación, y estos métodos son los siguientes:

4.1. Descripción general:

- Carácter de la investigación: Mixto: Cuantitativa y cualitativa.
- Alcance de la investigación: Descriptivo y explicativo.
- Los participantes: Adultos mayores de las regiones de Coquimbo, Metropolitana y Bío-Bío. Se accederá a adultos mayores según registros de establecimientos de salud, instituciones de gobierno (SENAMA), Colegio de Profesores del Bío-Bío, Intendencia de Coquimbo; instituciones de reposo en las tres regiones.
- Muestra: la muestra estará compuesta por un número estadísticamente significativo por región, respecto de la que se elaborará una sub-muestra en función de los datos obtenidos aplicados el Test MINIMENTAL y la Escala Abreviada de Depresión Geriátrica Yesavage, considerando aquellos sujetos que están dentro de la normalidad en operaciones cognitivas para la senescencia.
- Criterios de inclusión: adultos mayores normales de entre 60 a 75 años de edad, nivel socioeconómico entre los 4 quintiles superiores, exceptuando participación de población de extrema vulnerabilidad que se encuentra en clara desventaja para responder sistemáticamente los instrumentos de la investigación y para resguardar la seguridad del trabajo de campo.
- Consideraciones éticas: consentimiento informado.
- Estímulo económico por participación.

4.2. De los instrumentos:

- Aplicación Test MINIMENTAL y Escala Abreviada de Depresión Geriátrica Yesavage: Como medios de tamizaje de los sujetos participantes se emplearán los siguientes instrumentos, ambas de administración individual:

- **Escala Abreviada de Depresión Geriátrica Yesavage**, en su versión abreviada de 5 ítems (Hoyl et al., 2000), que ha sido probada en población chilena una sensibilidad de 0,88 y una especificidad de 0,90. Su eficiencia diagnóstica (o proporción de resultados correctos) es de 0,89. Se descarta si el puntaje es inferior a 3.

- **Test Minimental, versión abreviada:** evalúa diversas funciones que dan cuenta de la normalidad cognitiva del individuo: orientación temporal y espacial, memoria de corto y largo plazo, capacidad ejecutiva, atención, abstracción, comprensión, memoria e inteligencia y capacidad visoconstructiva. El puntaje total de la aplicación es de 19 puntos. Se considera alterado si el puntaje es menor de 13 puntos. (disponible en <http://web.minsal.cl/portal/url/item/ab1f81f43ef0c2a6e04001011e011907.pdf>)

- **Aplicación Encuesta**

- Se aplicará la encuesta a una sub-muestra determinada de adultos mayores estadísticamente representativa de los datos disponibles por región a partir del tamizaje de los tests aplicados. La sub-muestra se determinará a través de un procedimiento probabilístico cuyo tipo será aleatorio simple por medio de una selección de marco aplicando programa Stats.

- Instrumento: El instrumento será un cuestionario (preguntas cerradas codificadas), en combinación con método de escalamiento Likert, y diferencial semántico para medir función atribuida al argumento y la argumentación.

- Variables: El instrumento medirá una serie de variables específicas tales como: *Identificación básica:* Edad (entre 65 a 75 años), género, ingreso familiar (exceptuando vulnerabilidad extrema), años de escolaridad, biografía laboral; *Argumentatividad:* disposición a participar en la actividad de argumentar; *Agresividad verbal:* uso de estrategias de ataque para enfrentar situaciones de controversia; *Marcos argumentativos:* identificación de meta-objetivos que los sujetos reconocen como razones para argumentar (Hample, 2005); *Individualismo/colectivismo:* identificación de valores culturales asociados a la práctica argumentativa; *Poder:* identificación de función del argumento y la argumentación en

situaciones jerárquicas; *Auto-constricciones*: reconocimiento de limitaciones y/o motivaciones sociales y cognitivas para argumentar; *Cortesía*: medición de tendencias de cuidado a terceros en situaciones de discusión.

- Análisis multi-variado: El análisis de datos se desarrollará a través del uso del programa estadístico SPSS, desarrollándose un análisis multi-variado.

- **Entrevistas individuales semi-estructuradas: Instrumento cualitativo 1**

- Se aplicará una entrevista de tipo semi-estructurada para profundizar tanto en el desempeño oral como escrito de los adultos mayores, utilizando preguntas que requieran exponer argumentos y así se exhiba complejidad argumentativa.

- La muestra está definida por un criterio estructural (no probabilístico) de carácter intencionado. Distinguirá entre unidades de análisis según: edad (65 va75 años), años de escolaridad y nivel socio-económico. La cantidad de entrevistas se definirá a partir de una discusión en torno a la definición de representatividad estructural una vez se identifiquen ciertos datos que arroje tanto el Test MINIMENTAL, la Escala Abreviada de Depresión Geriátrica Yesavage como el instrumento encuesta.

- El análisis de los datos textuales se efectuará a través de cuatro métodos: a) un análisis de contenido temático a partir de una malla temática en correlación con las variables del instrumento encuesta, profundizando en los procesos de justificación en virtud de una pregunta/motivación inicial; b) un análisis pragma-dialéctico para identificar: tipos de puntos de vista, razones, esquemas argumentativos y falacias; c) un análisis de esquemas argumentativos con la propuesta de Walton, Reed y Macagno (2008), utilizando el instrumento "preguntas críticas" asociadas a cada esquema argumentativo para observar la derrotabilidad en el uso; y d) un análisis de los topoi a través del software de análisis cualitativo Atlas.Ti, a partir del ingreso de las transcripciones de las entrevistas así como de las respuestas escritas a los ítems de carácter hipotéticos de las entrevistas, diseñando categorías que respondan a los objetivos; e) un análisis sintáctico a partir del establecimiento de índices que den cuenta de las características sintácticas del discurso argumentativo de los sujetos de la muestra (índices de complejidad sintáctica, longitud del enunciado y niveles de incrustación), y f) un análisis de la dimensión Pragmafónica del discurso que considera unidades como los rasgos de los turnos de conversación, duración y número de diferentes tipos de pausas y unidades de vacilación (latencia, pausas llenas y silentes, falsos inicios y reformulaciones).

- La entrevista individual contendrá la aplicación de preguntas escritas utilizando ítems que contienen situaciones ficticias respecto de las cuales los sujetos entrevistados tendrán que responder también por escrito, dando su opinión. Con este material se obtendrán ensayos cortos en los que los adultos mayores expondrán distintos grados de complejidad argumentativa. Este material se analizará con herramientas de análisis sintáctico, con el encuadre pragma-dialéctico y con la propuesta de Walton, Reed y Macagno (2008). Ejemplo concreto: Situación: "El alcalde ha propuesto que todos los edificios del centro de la ciudad sean rociados con un revestimiento que haga más fácil remover los grafitis". Instrucción: (A) Entregue una opinión respecto a la propuesta, que contenga su punto de vista, las razones que la sustentan, y una conclusión.

- **Focus groups: Instrumento cualitativo 2**

- Se realizarán 9 focus groups (3 en cada región participante).

- Los focus groups tendrán dos "estimulaciones discursivas", es decir, dos intervenciones temáticas del moderador. En la primera, se propondrá un tema a discutir (de interés social y cultural contemporáneo). En la segunda intervención, se les pedirá que evalúen su discusión anterior. Cada focus group durará alrededor de 1 hora. La primera parte del focus group permitirá medir la interpretación y producción de discurso argumentativo, así como el comportamiento argumentativo grupal. La segunda parte del focus group permitirá observar y analizar la capacidad de revisión y auto-corrección de los sujetos respecto de su comportamiento argumentativo. Este segundo momento, además, permitirá analizar si la complejidad argumentativa se diferencia a partir de los tipos de actividad cognitiva realizada, ya que una tarea cognitiva es expresar puntos de vista y otra es evaluarlos (Leitao, 2000). La selección de los participantes obedecerá a un criterio estructural.

- El análisis se desarrollará a través de los cuatro métodos detallados ya en el instrumento entrevista.

- Todos los focus groups serán documentados de forma audio-visual y se hará una transcripción textual de las conversaciones desarrolladas a partir del que el análisis será realizado.

5. Plan de Trabajo

Actividad /año	Discusión y elaboración de marco teórico	Discusión y elaboración detallada de marco metodológico	Diseño y aplicación Test Minimental y Escala Abreviada Depresión Geriátrica Yesavage	Aplicación encuesta	Aplicación entrevistas	Realización focus groups	Producción artículos ISI y Scielo; asistencia a congresos Nacionales e internacionales	Supervisión Tesistas	Organización Coloquios y difusión
Primer año Marzo 2016- Marzo 2017	Objetivo general, todos los específicos (1-7)	Encuadre metodológico para todos los objetivos	Objetivo general, todos los específicos	Objetivos específicos 2, 6 y 7			Asistencia a Congreso Canadá, un artículo ISI	1 Tesis de Postgrado (UDP)	Coloquio UDP, difusión en medios
Segundo año Marzo 2017- Marzo 2018					Objetivos específicos 1, 2, 3, 4, 5 y 6	Todos los Objetivos específicos	Asistencia a Congreso Suiza, un artículo ISI y un artículo Scielo	1 Tesis de Postgrado (UCSC)	Coloquio UCSC, difusión en medios
Tercer año Marzo 2018- Marzo 2019							Asistencia a Congreso Dinamarca, dos artículos ISI Informe general, producción de libro.	1 Tesis de Postgrado (USER)	Coloquio USER, difusión en medios

6. Trabajo adelantado

Cristián Santibáñez Yáñez: Entre los años 2008 y 2010, en el marco del proyecto Fondecyt postdoctoral 3090017, desarrolla una investigación sobre el funcionamiento de la relevancia desde una perspectiva cognitiva y argumentativa que permitió sistematizar parte del marco teórico contemporáneo en torno a las teorías de la argumentación. A partir del año 2011, junto con el co-investigador Claudio Fuentes, comenzó su participación en el proyecto "Interpersonal Arguing", dirigido por Dale Hample de la Universidad de Maryland, Estados Unidos. En el año 2012 se adjudica el proyecto "Valor y función de argumento y argumentación en jóvenes universitarios: el caso en la Universidad Diego Portales", con recursos internos de la Universidad Diego Portales. En el años 2013 se adjudica como investigador responsable el proyecto Fondecyt Regular titulado "valor, función y complejidad argumentativa en estudiantes universitarios: el caso en las regiones de Coquimbo y Santiago", cuyo co-investigadores fueron Cristian Noemi y Claudio Fuentes, proyecto que permitirá tanto complementar y comparar el trabajo desarrollado en esta propuesta, como avanzar en un mapa general de la competencia argumentativa. Durante el año 2011 se adjudica proyecto CONICYT de Atracción de Capital Humano Avanzado como co-investigador junto con Cristian Noemi, investigador responsable de la Universidad de La Serena, que permitió financiar la estadía por dos meses del distinguido profesor Harvey Siegel, de la Universidad de Miami, que dicta seminarios y charlas en teoría de la argumentación y pensamiento crítico, lo que facilitó una sistematización y actualización de los recursos teóricos y metodológicos en estas áreas. En el año 2013 comienza una fructífera relación de intercambio académico con la distinguida investigadora Celia Rosmeberg y su equipo del centro CIIPME, perteneciente al CONICET, Argentina, con quienes ha publicado artículos donde se caracteriza la génesis de la competencia argumentativa en niños pequeños (3 a 5 años), trabajo que apoyará en varias dimensiones esta propuesta (metología y teoría), y ayudará en la construcción general del mapa de la competencia argumentativa humana.

Mónica Tapia-Ladino: Desde su formación doctoral se ha dedicado al estudio de la producción del habla: oral y escrita. De hecho, en 2001 adjudicó el proyecto Fondecyt N°2990107 para estudiantes de doctorado, titulado *Aspectos temporales del habla en enfermos de Alzheimer y senescentes normales*. En la misma línea participa como co-investigadora en el proyecto FONDECYT N°1010629 denominado *Lenguaje y Envejecimiento: Una perspectiva psicolingüística*. Los resultados de ambas iniciativas concretaron en publicaciones. En adelante, la línea investigativa se fue reorientando hacia la producción de habla en entornos académicos. Prueba de ello, es que durante el 2004 y 2006 desarrollo el proyecto Fundación Andes con el que logró realizar una modalidad de intervención de la escritura con una visión de escritura en las disciplinas. Tal iniciativa se denominó *Escritura contextualizada en la educación superior: piloteo de dos programas de intervención para el desarrollo de habilidades escritas en el ámbito de las disciplinas*. Entre los años 2009 y 2011 trabajó como co-investigadora del proyecto *La escritura en las disciplinas en la universidad: El caso de las licenciaturas en ciencias y humanidades* proyecto con el cual publicó 3 artículos. El año 2010 y 2011 desarrolló un proyecto de investigación FONIDE sobre escritura en contexto escolar que se denominó *La enseñanza de la escritura en lengua materna y en inglés como lengua extranjera con apoyo de wikis: una propuesta didáctica*. Para el desarrollo de dicha investigación conformó un equipo con colegas de inglés y publicó 3 artículos. En 2013 realizó una pasantía Postdoctoral en la Universidad de California, Santa Bárbara, USA donde se ha incorporó al equipo de investigación del Proyecto ILEES (Iniciativas de lectura y escritura en Latinoamérica). Actualmente, es investigadora responsable del Proyecto Fondecyt Regular 1140360 denominado *Los comentarios escritos y su relación con la elaboración de las tesis de pregrado en carreras de pedagogía de la ciudad de Concepción: análisis retórico discursivo de la construcción de un género académico a partir de su género primario*. La productividad académica de la Profesora Tapia-Ladino se ve reflejada en el número sostenido de publicaciones y proyectos de investigación.

Beatriz Arancibia: En 2009 defendió su tesis doctoral titulada "Envejecimiento cognitivo, memoria operativa y procesamiento de oraciones complejas del español", bajo la dirección de la profesora Mónica Véliz de Vos. La investigación buscaba examinar si el declive de la memoria operativa en la vejez normal afectaba el procesamiento de oraciones de sintaxis compleja. Se trabajó en tres experimentos con una muestra de adultos mayores de entre 65 y 81 años y una muestra de jóvenes. Para la conformación de la muestra se aplicó el Test Minimental y otros instrumentos especializados y validados para evaluar memoria, signos tempranos de depresión geriátrica y normalidad cognitiva, así como para la identificación del nivel socioeconómico. Por lo tanto, se cuenta con experiencia en la aplicación y corrección de instrumentos para seleccionar adultos mayores que cumplan con los criterios de inclusión como participantes de la presente investigación. De igual manera, se cuenta con el manejo teórico respecto de los cambios que experimenta la actuación lingüística con el envejecimiento, especialmente en el desempeño sintáctico. Durante el desarrollo de la tesis, se integra al Grupo de Psicolingüística de la Universidad de Concepción, encabezado por Bernardo Riffo y Mónica Véliz, quienes han liderado los estudios sobre lenguaje y vejez en Chile e Hispanoamérica. En ese contexto, participó como coautora en 2010 del artículo "Envejecimiento cognitivo y procesamiento del lenguaje: Cuestiones relevantes", una revisión general de los principales tópicos de investigación en el área y los avances de la investigación empírica al respecto, incluidos los trabajos realizados en Chile. En 2014, aparece publicado el artículo "Procesamiento de cláusulas relativas anidadas, memoria operativa y envejecimiento", que presenta los resultados de uno de los experimentos desarrollados en la Tesis. Actualmente, se encuentra en prensa el trabajo "Preferencias de adjunción sintáctica de cláusulas de relativo con doble interpretación en escolares de 2º, 5º y 8º año básico" (Proyecto de Investigación DIN 1512) en el que se da continuidad al estudio del procesamiento sintáctico, pero en escolares. Además, este semestre dirigirá una tesis de magíster sobre complejidad sintáctica del discurso narrativo oral en jóvenes con deficiencia mental leve, en la que se aplicarán procedimientos y mediciones sintácticas que podrían resultar útiles para la descripción de otro tipo de corpus de discurso oral o escrito.

Cristián Noemi Padilla: A partir del año 2008 desarrolla la investigación (Dirección de Investigación Universidad de La Serena) 'Estrategias argumentales utilizadas en los primeros juicios orales de la IV Región Coquimbo: Levantamiento de una teoría fundamentada acerca del discurso jurídico', trabajo que ha obtenido información sobre la interfaz entre el 'status' en que se sitúa la discusión, las representaciones sociales que sirven de base argumental del texto y la estructura lingüística de superficie. El año 2009 dicta el seminario "Texto, Discurso e Sociedade", do Núcleo de Pesquisa do Discurso, Universidade Federal da Bahia, donde expone las estrategias argumentativas del discurso globalizador. El año 2010 dicta el seminario "Discurso y sociedad" en la Universidad Nacional Pedagógica de Tegucigalpa, donde expone las estrategias argumentativas del discurso educativo. A partir de 2011 desarrolla la investigación (Dirección

de Investigación Universidad de La Serena) 'Relación entre complejidad de estructuras argumentativas y pensamiento crítico en estudiantes del octavo nivel de las carreras de Pedagogía en Castellano y Filosofía e Ingeniería comercial de la Universidad de La Serena', trabajo que describe la estructura formal del discurso argumentativo de los estudiantes con pensamiento crítico. A partir del año 2012 realiza la investigación "'Relación entre complejidad de estructuras argumentativas y pensamiento crítico en estudiantes universitarios: comparación entre el sistema público y privado', Dirección de Investigación, Postgrados y Formación Continua, Universidad Central, trabajo que se encuentra en la etapa de recolección de la muestra. El año 2012 actúa como contraparte institucional del Proyecto MEC FONDECYT Rel. Exenta N° 6306 'Educación y argumentación: del razonamiento al diálogo', desarrollado en conjunto con el Centro CEAR de la Universidad Diego Portales. El año 2013 es Profesor visitante de la Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán, Maestría en Enseñanza de Lenguas, Sede San Pedro Sula, donde dicta el módulo 'Ciencias lingüísticas aplicadas a la enseñanza de lenguas. El año 2013 diserta el trabajo: "Relación entre pensamiento crítico y complejidad discursiva", Academia Chilena de la Lengua, Instituto de Chile. El año 2013 presenta el trabajo: "Legitimación de estructuras de poder a través del uso discursivo del 'topos'" en el XIII Simposio Internacional de Comunicación Social, Centro de Lingüística Aplicada, Ministerio de Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente. El año 2013 presenta el trabajo: "Teoría de la argumentación: el problema de la complejidad argumentativa", en el XX Congreso Internacional de la Sociedad Chilena de Lingüística, Universidad de la Santísima Concepción. El año 2014 es Profesor visitante, Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán, y Plenarista del II Congreso de Profesores de Español, donde dicta la conferencia "Capacidades de inferencias y capacidad discursiva". A partir del año 2013 es coinvestigador del proyecto 'Valor, función y complejidad argumentativa en estudiantes universitarios chilenos: el caso de las regiones de Coquimbo y Metropolitana', Proyecto FONDECYT regular N° 1130584. El año 2014 Presenta el trabajo: "Reasoning and argumentative complexity", en la 8th ISSA Conference, University of Amsterdam, Holanda. El año 2014 Presenta el trabajo: "Relationship between critical thinking and argumentative complexity", en la 7th Annual International Conference on Languages & Linguistics, Atiner, Atenas, Grecia.

Claudio Fuentes Bravo: El año 2009 se incorporó al equipo de Psicología Básica de la Universidad de Salamanca en España, gracias a un proyecto para la innovación docente de la misma universidad, titulado "Aprender a pensar críticamente, a través de problemas cotidianos". En el año 2010 participa en el proyecto "Validación española e hispanoamericana de una prueba de pensamiento crítico". La prueba PENCRIASAL recogió datos de estudiantes universitarios de México, España, Perú y Chile. Paralelamente, durante el año 2010, la Universidad Diego Portales, a través de un proyecto Semilla financió el estudio "Flexibility Bias and Perceived Project Success On Software Development: The Chilean Context, que si bien no estaba orientado a la medición de habilidades de razonamiento, sí intentaba conocer la incidencia de ciertos sesgos cognitivos en el desarrollo de una tarea profesional como la arquitectura de software, lo que implicó el trabajo con encuestas apropiadas para detectar la presencia de comportamiento sesgado en una muestra representativa de sujetos. Durante el año 2011, en un emprendimiento conjunto entre las universidades Diego Portales y Maryland en EEUU, participa del proyecto "Interpersonal Arguing" con el objetivo de contribuir al conocimiento del comportamiento argumentativo desde una perspectiva interpersonal e intercultural, contemplando un estudio transcultural que involucra datos de Rumania, EEUU, China y Chile. En el año 2012 se adjudica recursos para desarrollar la aplicación y validación para Chile del test de medición de pensamiento crítico HCTA de Diane Halpern. A partir del 2013 participa como co-investigador del proyecto Fondecyt 1130584 que dirige Cristián Santibáñez, colaborando en las tareas de descripción y explicación de la competencia argumentativa en jóvenes universitarios de la Región Metropolitana. Actualmente dirige el proyecto *Public Conversations* en la Facultad de Psicología de la Universidad Diego Portales, tendiente a crear el hábito en los estudiantes de resolver diferencias a través del diálogo grupal, técnica respecto de la que se capacitó en la Universidad de Amherst, Estados Unidos, durante el 2014.

7. Recursos Disponibles

Universidad Diego Portales, Facultad de Psicología:

1. Oficina individual para Cristián Santibáñez y Claudio Fuentes. Centro de Estudios de la Argumentación y el Razonamiento (CEAR), Facultad de Psicología, Grajales 1746, Santiago.
2. Conexión a Internet, material de oficina: papel, lápices, block de notas, etc.
4. Insumos computacionales: Impresora, tinta de impresora, Scanner, parlantes, micrófonos, cámara para grabación de videos.
5. Medios de comunicación: a. Sitio web del Centro de Estudios de la Argumentación y el Razonamiento (CEAR) para entregar noticias y promover difusión de la investigación y sus resultados; b. Revista Cogency. Journal of Reasoning and Argumentation, del CEAR, para comunicar resultados; c. Revista

- Praxis. Revista de Psicología, para comunicar resultados; d. Coordinación de comunicación de la Facultad de Psicología; e. Sitio web de la Universidad Diego Portales.
6. Apoyo logístico con coordinación ejecutiva (CEAR).
 7. Apoyo logístico Facultad de Psicología de la Universidad Diego Portales.
 8. Biblioteca de la Facultad de Psicología y Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Diego Portales. Acceso a sistema EBSCO y otros sistemas internacionales de catálogos.

Universidad Católica de la Santísima de Concepción, Facultad de Educación:

1. Espacio físico. Edificio del Área de Lenguas de la Facultad de Educación que cuenta con 6 salas de clases y dos laboratorios multimediales.
2. Equipamiento: equipos y recursos a saber, computadores, scanner, videos grabadores, DVD, Plasmas TV, impresoras inyección tinta, proyectores multimediales, una impresora multiuso, micrófonos profesionales y un deck.
3. Recursos humanos: Se contará con servicios de secretaria y soporte técnico, fax, teléfono y correo electrónico.

Universidad de La Serena, Facultad de Humanidades:

1. Oficina individual para el co-investigador Cristián Noemi. Departamento de Artes y Letras, Benavente 980. Oficina 22.
2. Oficina individual para profesor visitante. Departamento de Artes y Letras, Benavente 980. Oficina 26.
3. Conexión a Internet, material de oficina: papel, lápices, block de notas, etc.
4. Insumos computacionales: Impresora, tinta de impresora, Scanner, parlantes, micrófonos.
5. Biblioteca especializada (2.500 textos aprox.).
6. Sala de reuniones equipada.
7. PC, data show, fotocopidora, filmadora, conexión Internet.
8. Sitio web.
9. Cuatro laboratorios (200 PC), data show, Internet.
10. Plataforma Simposium/Logolab/Cel.
11. Aporte del Magíster en Estudios Latinoamericanos de 1.500.000 pesos, 500.000 pesos por cada año de investigación (ver carta de compromiso).